IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 162)**
- **Komisji Obrony Narodowej (nr 103)**

z dnia 24 stycznia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 162)

Komisji Obrony Narodowej (nr 103)

24 stycznia 2023 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Obrony Narodowej, obradujące pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wprowadzeniem świadczenia za długoletnią służbę (druk nr 2949).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Gojny** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, zastępca szefa Krajowej Administracji Skarbowej wraz ze współpracownikami, bryg. **Tomasz Zając** dyrektor Biura Kadr w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, kpt. **Wioletta Krasuska** zastępca dyrektora Zarządu I Służby Ochrony Państwa, **Jacek Lipski** zastępca dyrektora Biura Prawnego w Komendzie Głównej Straży Granicznej, kom. **Judyta Prokopowicz** zastępca dyrektora Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej w Komendzie Głównej Policji, **Maciej Kawka** przedstawiciel Agencji Wywiadu, ppłk **Marcin Nowakowski** oraz ppłk **Jacek Wierzbicki** starsi specjaliści w Centralnym Zarządzie Służby Więziennej oraz **Sławomir Siwy** przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: podinsp. **Michał Sadoń** komendant Straży Marszałkowskiej; **Magda Jedynak, Adrian Konefał**, **Anna Ornat, Kamil Strzępek, Jacek Zientarski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Sławomir Osuch, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego; **Zbigniew Białek** –ekspert w Straży Marszałkowskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Obrony Narodowej. Witam państwa wraz z przewodniczącym panem Michałem Jachem.

Szanowni państwo, w porządku obrad mamy dzisiaj jeden punkt dotyczący pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wprowadzeniem świadczenia za długoletnią służbę z druku nr 2949. Projekt uzasadnia minister spraw wewnętrznych i administracji.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum. Jednocześnie – jeśli państwo pozwolą, bo mamy dość dużą grupę osób – postaram się powitać panów ministrów. Witam pana ministra Macieja Wąsika sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, który będzie nam ten projekt prezentował. Witam pana Wojciecha Skurkiewicza sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. Witam również pana Mariusza Gojnego podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, zastępcę szefa KAS. Witam wszystkich państwa – komendantów, oficerów, funkcjonariuszy, przedstawicieli strony związkowej, jak również pracowników poszczególnych resortów oraz Straży Marszałkowskiej, którzy są zainteresowani rozpatrywaną dzisiaj ustawą.

Szanowni państwo, jeśli państwo pozwolą, procedować będziemy w następujący sposób. Na początku oddam głos panu ministrowi Maciejowi Wąsikowi, który krótko przed-

stawi informacje i projekt ustawy. Potem dyskusja. Po zamknięciu dyskusji i pierwszego czytania przeszlibyśmy do rozpatrzenia projektu ustawy. Chciałem przypomnieć, że ten projekt jutro powinien być przedmiotem drugiego czytania, aby na tym posiedzeniu Sejmu ustawa została uchwalona. Rozumiem, że jest to elementem tego, żeby tę – w cudzysłowie – podwyżkę można było wprowadzić od 1 marca. Czy tak, panie ministrze? Bardzo dziękuję.

Czy do porządku obrad są uwagi? Nie widzę.

W takim razie bardzo proszę, pan minister Maciej Wąsik. Bardzo proszę o przedstawienie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję. Szanowni panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, mam dzisiaj zaszczyt przedstawić Komisjom rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wprowadzeniem świadczenia za długoletnią służbę. To projekt ustawy, który powstał w wyniku dialogu ze związkami zawodowymi i analizy sytuacji w naszych służbach mundurowych. Oczywiście, powstał on także pod wpływem sytuacji, która się pojawiła, a mianowicie bardzo wysokiej waloryzacji emerytur o niemal 14%, dużo większej niż waloryzacja płac, która wyniesie 7,8%. Chciałem państwu przypomnieć, że emerytura w naszych służbach mundurowych stanowi procent ostatniego wynagrodzenia. Podwyższenie wynagrodzenia od 1 stycznia o 7,8%, a później emerytury od 1 marca – bo emerytury są waloryzowane od 1 marca – daje taką okazję, żeby dostać podwyżkę 7,8%, a później waloryzację emerytury, kiedy przejdzie się między 1 stycznia, a końcem lutego na emeryturę.

Chcieliśmy zapobiec temu, żeby ta sytuacja nakłaniała funkcjonariuszy do odejścia na emeryturę, tym bardziej że mamy pewien wyż emerytalny związany z ogromnym naborem do naszych służb w drugiej połowie lat 90. Razem z naszymi partnerami ze strony społecznej, razem z panem premierem Mateuszem Morawieckim przedstawiliśmy rozwiązania, które zatrzymają w naszych służbach tę grupę funkcjonariuszy, która w tej chwili decyduje o jakości tych służb. Jest to grupa funkcjonariuszy, która jest bardzo duża. Została przyjęta do służby przed 2012 r., kiedy jeszcze były uprawnienia do pierwszej, niskiej, czterdziestoprocentowej emerytury po osiągnięciu 15 lat służby. Przypomnę, że dlatego parę lat temu zaproponowaliśmy rozwiązanie dla służb mundurowych, które miało zatrzymać w służbie tych, którzy osiągają pełne uposażenia emerytalne – dodatek motywacyjny 1500 zł po osiągnięciu 25. roku służby oraz 2500 zł po osiągnięciu pełnej wysługi emerytalnej, czyli po osiągnięciu 28,5. roku służby.

Uznaliśmy, że tym razem świadczenie za długoletnią służbę trzeba skierować do funkcjonariuszy, którzy posiadają uprawnienie do przejścia na emeryturę po 15 latach służby. Dlatego w uzgodnieniu ze związkami zaproponowaliśmy wprowadzenie dodatku za długoletnią służbę. To jest 5% po osiągnięciu 15 roku służby, a następnie co roku 1%. Po osiągnięciu 25. roku służby byłoby to 15%. Później ten dodatek już by nie rósł. Byłby stały. Jeszcze jedna rzecz, bardzo istotna. Po 32 latach wysługi dodatek wchodziłby do wysługi emerytalnej. Czyli zachęcamy naszych funkcjonariuszy do tego, żeby służyli co najmniej przez 32 lata w swoich służbach, zazwyczaj ciężkich, zazwyczaj niezwykle wyczerpujących, niezwykle odpowiedzialnych. Ustawa podwyższa także limit wydatków Służby Ochrony Państwa z tytułu rekompensaty pieniężnej za czas służby przekraczający standardową normę czterdziestogodzinnego tygodnia pracy. Jest taka potrzeba, żeby zwiększyć nadgodziny dla Służby Ochrony Państwa.

Chcemy także tą ustawą – i przygotowaliśmy na dzisiaj stosowne poprawki – wprowadzić dla funkcjonariuszy Krajowej Administracji Skarbowej, zgodnie z postulatem związków… O tym mówiliśmy od dawna, że jesteśmy gotowi taki dodatek przyjąć także dla KAS. Świadczenie motywacyjne po 25 latach oraz po 28,5 roku służby skonstruowane w dokładnie taki sam sposób, jak w Policji, jak w wojsku. Szanowni państwo, te dodatki finansują się z niezapłaconych emerytur. Zamiast płacić emerytury płacimy szerokiej rzeszy funkcjonariuszy mniejsze dodatki. To ich motywuje do dłuższej służby. Państwo nie dokłada do tego pieniędzy. To jest pewne samofinansujące się perpetuum mobile. Czyli nie zmieniamy wieku emerytalnego, ale mówimy, że zapłacimy wam za to, że nie pój-

dziecie na emeryturę. Przypomnę, panowie przewodniczący, że te dodatki Sejm przyjął w konsensie. Jestem przekonany, że dzisiaj znajdziemy pole do wspólnego zagłosowania za tymi rzeczami. Chcemy także – to był ważny postulat związków i ważne spostrzeżenie – zlikwidować w ustawach kompetencyjnych możliwość zwolnienia funkcjonariusza bez podania przyczyny po osiągnięciu 30. roku służby tam, gdzie są takie przepisy. Był taki przepis, który był rzadko stosowany, ale wisiał, jak siekiera. Związkowcy podkreślali, że człowieka można było po prostu zwolnić, bo już jest stary. Uważamy, że był to przepis krzywdzący, tym bardziej że namawiamy funkcjonariuszy do tego, żeby służyli do 32. roku służby. Dokładnie taką poprawkę, która likwiduje te przepisy w ustawach, w których są, wprowadzamy dzisiaj na posiedzeniu. Panowie przewodniczący, myślę, że będzie sporo pytań. Jesteśmy gotowi do odpowiedzi, ale wydaje mi się, że omówiliśmy najważniejsze założenia tej ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, mam tylko jedno pytanie, zanim rozpocznę dyskusję. Być może zamknie to po prostu pewną dyskusyjną kwestię. Rozumiem, że w tym projekcie ustawy dla części służb, które tego nie miały, państwo dodają zapis mówiący o tym, że dają państwo dodatek po 25 latach i po 28,5 roku. Tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak. Dla służb specjalnych i poprawką dla KAS.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W związku z tym chciałbym odnieść się tylko do jednej sprawy. Skrzynki parlamentarzystów – chyba wszystkich – są zawalone pytaniami w sprawie Krajowej Administracji Skarbowej. Gdyby przedstawiciel Ministerstwa Finansów ewentualnie powiedział, czy jest skłonny, aby KAS również … Proszę? Tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, wprowadzamy to poprawką. Jest przygotowana. Zgłosi ją pan przewodniczący Jach. Jest porozumienie. Ministerstwo Finansów się zgadza.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Na pewno w tym momencie będziemy mieli mniejszą dyskusję, jeżeli rzeczywiście jest na to zgoda. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Marek Biernacki. Ktoś jeszcze? Gdyby pan poseł Kaleta poprowadził listę zgłaszających się, będę bardzo wdzięczny. Proszę, żeby zaczął pan zapisywać. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Biernacki (KP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym przede wszystkim zapytać, bo wiem, że sytuacja jest ekstraordynaryjna… Wiemy, że funkcjonariusze chcą odchodzić ze służb. To jest sytuacja bardzo krytyczna. Chcielibyśmy wiedzieć – bo musimy to wiedzieć – ile wpłynęło wniosków emerytalnych do poszczególnych służb? Ilu funkcjonariuszy poszczególnych służb oraz żołnierzy złożyło wnioski emerytalne? Takie dane powinniśmy otrzymać. Wtedy będziemy znali skalę tego braku, jaki może powstać w służbach z powodu braku tej ustawy. Oczywiście, zdajemy sobie sprawę, że funkcjonariusze i żołnierze mogą nie zareagować na naszą propozycję czy na propozycję rządu. Mniemam, że wszyscy ją popierają. Uważamy, że to jest głęboki kryzys państwa, ponieważ dzisiaj – w styczniu – składają państwo propozycję, która powinna być aktualna i obowiązywać dużo wcześniej. Powinna kształtować politykę służb, a tej polityki nie widać. Tak naprawdę to jest państwa przegrana, państwa klęska. Nie chcę o tym dyskutować politycznie, tylko chcę wskazać, że taka reakcja powinna nastąpić dużo wcześniej. Drugi element, który jest dla mnie istotny, jest taki, że musimy dowiedzieć się, ile wniosków wpłynęło do poszczególnych służb. Chodzi właśnie o wnioski emerytalne.

Drugim elementem jest to, jakie jest stanowisko Ministerstwa Finansów w tej sprawie. To jest też element bardzo istotny. Mówimy o czymś, co bardzo uderza w nasz budżet finansowy, w budżet państwa. Ten element powinien być dla nas – dla posłów – bardzo istotny przy podejmowaniu tej decyzji. Są to dwa punkty, które uważam za fun-

damentalne. Bez tego nie możemy rozpocząć dyskusji nad dzisiejszym projektem. Panie ministrze, jeszcze raz podkreślam z wielkim szacunkiem, z wielką sympatią, że państwa podwyżki zostały już dawno zniwelowane przez inflację.

Funkcjonariusze chcą odchodzić ze służby. Nastąpiło załamanie. Może do tego dojść w całym systemie bezpieczeństwa. Chcemy wiedzieć, jaki jest stan. Jakie jest naprawdę zagrożenie? Ilu funkcjonariuszy chce odejść ze służby, a także ilu żołnierzy chce odejść ze służby? To jest podstawa do naszej dyskusji. Po to, żeby ratować – smutno to mówić, że „ratować" – państwo w tym momencie, w którym jesteśmy, w momencie zagrożenia wojną z Rosją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan Andrzej Rozenek. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Rozenek (PPS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem zabrać głos w sprawach ogólnych. Oczywiście, to jest słuszny projekt. Zmierza w dobrym kierunku. Natomiast ten projekt należy czytać w aktualnej sytuacji społecznej i politycznej, w sytuacji, która nie jest zbyt dobra dla polskich służb mundurowych, dla Policji. Przez ostatnie miesiące, a nawet lata, Prawo i Sprawiedliwość niewiele zrobiło w tym kierunku, żeby społeczeństwo bardziej ufało np. policji. Natomiast wydarzyło się wiele rzeczy, które spowodowały, że Policja cieszy się mniejszym zaufaniem. Tak przynajmniej mówią wszystkie badania społeczne. Jest pytanie, jaka jest aprobata społeczeństwa polskiego dla tego typu zmian? Jak zmieniło się zaufanie społeczne do Policji? Przypomnę tylko hasłowo, że w ostatnich tygodniach były takie zdarzenia, jak granatnik, nastolatki przewożone przez policjantów, policjanci na podnośniku czy wypuszczeni hiszpańscy nurkowie. To nie buduje powagi żadnej formacji na świecie i wygląda to dosyć niepoważnie.

W momencie, kiedy Policja przeżywa ewidentny kryzys zaufania społecznego, przychodzi do Sejmu projekt, w którym chcą państwo coś policjantom dawać. Zresztą coś, co od dawna im się należy. Tylko jest pytanie, czy to jest właśnie ten moment? Czy sami nie mają państwo wyrzutów sumienia, że doprowadzili państwo do takiej sytuacji, że Policja przestaje być postrzegana jako poważna służba? Skupię się jeszcze na jednym fragmencie. Na pierwszej stronie uzasadnienia znalazłem taki fragment, który naprawdę ujął mnie za serce. Nie wiem, kto to pisał, ale naprawdę chwyciło mnie to za serce. Proszę posłuchać uważnie: „Kluczem są tu doświadczeni funkcjonariusze i żołnierze nabywający w ciągu całej swojej służby wiedzę i umiejętności. Kompetencje te są niezbędne na poszczególnych stanowiskach służbowych. Z drugiej strony doświadczony funkcjonariusz i żołnierz jest mentorem odpowiednio dla innych funkcjonariuszy oraz żołnierzy o krótszym stażu służby".

Cieszę się, że po 7 latach rządów dostrzegają państwo to, że doświadczeni funkcjonariusze są potrzebni w służbach, w Policji. Rozumiem, że następnym krokiem jest wycofanie się z haniebnej ustawy z 2016 r., bo w tej ustawie odebrali państwo emerytury i renty prawie 50 tys. funkcjonariuszy oraz wdowom i sierotom po nich. Nie wiem, o jakim doświadczeniu tutaj państwo mówią, skoro jedną ręką potrafią państwo wyrzucić 50 tys. doświadczonych funkcjonariuszy, a drugą ręką piszą państwo w uzasadnieniu, że doświadczenie jest potrzebne w służbach. Coś tu nie gra. Coś tu nie gra od 7 lat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jan Szopiński. Proszę o spokój.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panowie przewodniczący, szanowne panie, szanowni panowie, kiedy procedowaliśmy w Wysokim Sejmie świadczenia motywacyjne, które były przyznawane wszystkim służbom mundurowym, z przyczyn zupełnie nieznanych nie chcieli państwo uwzględnić tego, żeby służby celno-skarbowe również miały szansę i okazję, żeby to świadczenie motywacyjne otrzymać. Rozumiem, że po kilkunastu miesiącach bardzo to państwo przemyśleli, a wpływu na to, że państwo to przemyśleli, nie ma termin zbliżających się wyborów, tylko przemyślana przez państwa sytuacja dotycząca motywowania służb cel-

no-skarbowych, które na tle pozostałych służb mundurowych były – niestety – pominięte przez ustawodawcę. W projekcie, w którym wszystkie służby mundurowe miały szansę i okazję otrzymać świadczenie motywacyjne, ta służba jako jedyna została w tym świadczeniu pominięta.

Oprócz zapowiedzi pana ministra dotyczącej projektu zmiany, która – jak rozumiem – zostanie przez kogoś zgłoszona, w imieniu klubu Lewicy również zgłaszam takie poprawki. Uprzejmie proszę, żeby były one procedowane na tym posiedzeniu Komisji, zgodnie z zapisami i uzasadnieniem, które w tej sprawie przedłożyliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysokie Komisje, zacznę od tego, że również w imieniu Koła Parlamentarnego Polska 2050 składam poprawkę dotyczącą funkcjonariuszy KAS. Bardzo proszę pana ministra o to, żeby nam tutaj klarownie wyjaśnił, dlaczego w całym procesie przygotowania tej ustawy akurat ci funkcjonariusze byli traktowani w formule – powiedziałbym – dyskryminacyjnej. Jeżeli w przedłożeniu rządowym mamy tutaj funkcjonariuszy chyba wszystkich służb, poza funkcjonariuszami KAS, to coś jest bardzo nie w porządku. Z jakich powodów prowadzona była ta polityka dyskryminacyjna? Drugie pytanie dotyczy tego, o czym mówił pan minister Biernacki. To jest niezwykle ważna informacja. Dotyczy liczby funkcjonariuszy, których będzie dotyczyła ta ustawa, a zwłaszcza tych, którzy złożyli raporty o odejście ze służby. Ilu takich funkcjonariuszy jest w poszczególnych służbach? Jak państwo oceniają w swoich założeniach to, ilu może zmienić decyzję i pozostać w służbie po przyjęciu tej ustawy?

Przypomnę – to zresztą też jest w ocenie skutków regulacji – że wakaty w poszczególnych służbach są bardzo duże. W Policji jest również bardzo dużo wakatów. Była już mowa o kwestii zaufania. Oczywiście, to jest temat na inne posiedzenie Komisji. Natomiast taka sytuacja jest oczywistym skutkiem traktowania służb państwa tak, jak w różnych innych państwach traktuje się służby. Mówię o złych przykładach, czyli o upartyjnieniu, o promowaniu do awansów tych, którzy są politycznie wygodni i niedocenianiu tych, którzy posiadają wiedzę, kwalifikacje i kompetencje do tego, żeby jak najlepiej służyć obywatelom. W związku z tym bardzo proszę o precyzyjną odpowiedź na te pytania, które zadałem. Oczywiście, Koło Parlamentarne Polska 2050 jak najbardziej popiera rozwiązania, które spowodują, że policjanci i inni funkcjonariusze służb państwowych, którzy z narażeniem życia pełnią służbę, zostaną odpowiednio docenieni.

Natomiast chcę też zauważyć, że bardzo istotna jest również sytuacja pracowników cywilnych. Posiedzenie Komisji na ten temat odbędzie się w tym tygodniu. Bardzo bym prosił – nie łącząc tych dwóch tematów, bo one są diametralnie inne – żeby jednak cały czas pamiętać o tym, że pracownicy cywilni służb też zasługują na to, żeby doceniać ich pracę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze pan poseł Cezary Grabarczyk i oddam głos panu ministrowi. Bardzo proszę. Mam pytanie. Czy jeszcze ktoś chciałby zadać pytania? Jeżeli nie, zamknę listę mówców. Nie widzę. W takim razie zamykam listę mówców. Po panu pośle Cezarym Grabarczyku pan minister Maciej Wąsik. W tym momencie po prostu zamkniemy dyskusję.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, panowie ministrowie, w pierwszej kolejności chciałem powiedzieć, że to dobrze, że pan minister zdeklarował rozszerzenie projektu ustawy o regulacje dotyczące funkcjonariuszy służby celno-skarbowej, bo nie było zrozumiałe, dlaczego ta służba została pominięta. Popieram apel, aby kilka słów na ten temat powiedzieć, bo posłowie mają prawo poznać motywy rządu w tej kwestii. W imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej deklaruję dobrą pracę nad tym projektem. Dostrzegamy projekty kadrowe służb mundurowych, a także niemundurowych. Trochę niepokoi nas też sytuacja w Wojsku Polskim. Chciałbym skierować do pana ministra Skurkiewicza pytanie o informacje. Ile raportów o odejście ze służby wpłynęło

do końca roku? Wiemy, że jest jeszcze trochę czasu, żeby decyzje podejmowane indywidualnie przez żołnierzy mogły być zweryfikowane. Być może ta ustawa jest właśnie szansą, żeby właśnie tego rodzaju decyzje zostały podjęte.

Jednocześnie chciałem dopytać, dlaczego dziennikarz „Rzeczypospolitej" od 47 dni nie otrzymał odpowiedzi z Ministerstwa Obrony Narodowej na pytanie, które dotyczy właśnie tej kwestii? Ilu żołnierzy odeszło ze służby w Wojsku Polskim w poprzednim roku? To pytanie było zadane w grudniu, czyli dotyczyło stanu z 2021 r. Jesteśmy już w 2023 r. To pytanie formułuję także już w odniesieniu do całego 2022 r. Pewne wskazówki dotyczące tych liczb znajdujemy w informacji Najwyższej Izby Kontroli dotyczącej wykonania budżetu w 2021 r., ale informacja z pierwszej ręki – rzeczowa i konkretna – dziś, podczas prac nad ustawą – a wszystkie kluby zadeklarowały gotowość do dobrej współpracy przy tym projekcie – powinna paść na posiedzeniu Komisji. Oczekujemy, że tak się stanie. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy listę mówców. Bardzo proszę, pan minister Maciej Wąsik. Rozumiem, panie ministrze, że potem pan minister Skurkiewicz też odpowie. Proszę? Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję, szanowni państwo. Były dwie grupy problemów poruszonych przez państwa parlamentarzystów. Pierwsza rzecz, to Krajowa Administracja Skarbowa. Dlaczego tak późno? Dlaczego dopiero teraz? Panu posłowi Szopińskiemu przypominam tę debatę, którą przeprowadziliśmy 2 lata temu. Całkiem fajną, całkiem dobrą. Deklarowaliśmy, że musimy zobaczyć, jak ten dodatek zafunkcjonuje, że jeżeli rzeczywiście będzie funkcjonował tak, jak mówiliśmy, tj. że będzie sam siebie finansował, będziemy ten dodatek rozszerzać. Przypomnę, że wojsko dołączyło. Dzisiaj dołączają służby specjalne i Krajowa Administracja Skarbowa, czyli dodatkiem motywacyjnym będą objęte wszystkie służby mundurowe, które korzystają z mundurowych przywilejów emerytalnych. Mówiliśmy tak zawsze. Jest tutaj przewodniczący związku zawodowego celników. Pewnie potwierdzi, że będzie taka sytuacja, że powiedziałem, że sam pierwszy podniosę rękę za tym, żeby KAS to dostała, jeżeli dokonamy sprawdzenia, jak to działa. To pierwsza rzecz.

Druga rzecz, jeśli chodzi o liczby i stan polskich służb. Myślę, że rzeczywiście państwo posłowie powinni otrzymać na te pytania odpowiedź. Chciałbym państwu powiedzieć, że na koniec grudnia stan polskiej Policji był najwyższy od 1996 r. To było niemal 101 tys. funkcjonariuszy. Więcej było tylko w 1996 r, kiedy były 102 tys. funkcjonariuszy. Później – w 1997 r. 99 tys., w 1998 r. 98 tys., w 1999 r. 98… Po co ja to czytam? Pan Biernacki doskonale zna te liczby, bo był przecież wówczas szefem MSWiA. Za pana czasów, panie pośle, nie było więcej policjantów niż teraz. Przepraszam, pytał pan, jaki jest stan Policji. Prawda? Jaki jest problem? Mówił pan o zagrożeniach dla policji…

Poseł Marek Biernacki (KP):

Nie. Ja pytałem, ilu policjantów zgłosiło chęć odejścia na emeryturę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ja panu powiem…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, ja rozumiem, że pan minister na to pytanie odpowie. Jeśli nie odpowie, drugi raz zada pan to pytanie.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Za chwilę do tego dojdę. Chciałbym panu powiedzieć, panie przewodniczący, że Straż Graniczna ma 15 tys. funkcjonariuszy, a Służba Ochrony Państwa 2100 funkcjonariuszy. Nie widzimy większych wahnięć w dół w tych obu służbach. W żaden sposób. Straż Graniczna też ma najwyższy stan w ostatnich kilku latach pomimo pomyj, które wylewało na funkcjonariuszy Staży Granicznej wielu polityków ze strony opozycyjnej. Chciałem państwu uświadomić, jak w ostatnich latach wyglądają odejścia na emeryturę z polskich służb, żeby to było jasne. Podam przykład Policji. Będę mówił o odejściach emerytalnych,

a nie o odejściach na świadczenia, bo – oczywiście – są jeszcze odejścia rentowe, które teoretycznie nie są zależne od woli policjantów. W ostatnich latach najwyższe odejścia były w 2012 r. W ciągu jednego roku 5 tys. osób odeszło z samej Policji na emerytury. To był czas, kiedy podnoszono wiek emerytalny. Było zamieszanie. Policjanci nie byli pewni swego. Odchodzili mając takie uprawnienia.

W ostatnich latach odejścia były już niższe. W 2016 r. – 3100, w 2017 r. – 4100, w 2018 r. – 3000, w 2019 r. – 3100. Później nadszedł wyż, bo były te ogromne nabory z lat 90. W 2020 r. – 4300. To były najwyższe odejścia na emeryturę za naszych czasów. Podjęliśmy działania zmniejszające odejścia na emeryturę i w następnym roku było 2900 odejść. To jest chyba najniższa liczba odejść na emeryturę z policji od dekady. Czyli najczęściej policjanci podejmowali taką decyzję, że mogę odejść – bo tych uprawnień było dużo – ale nie odejdę. To było świadczenie motywacyjne. Mamy rzeczywiście sporo funkcjonariuszy, którzy zostali. Z tych pieniędzy – nazwijmy to – emerytalnych, których nie wypłacono na emerytury, sfinansowaliśmy dodatki. Dzisiaj możemy także zapłacić dodatki Krajowej Administracji Skarbowej oraz służbom specjalnym. Mówimy także o nowym świadczeniu, które sprawi, że funkcjonariusze zweryfikują swoje zapowiedzi.

Tych zapowiedzi rzeczywiście było sporo, ale pragnę państwa uspokoić, szanowni posłowie. Mam tu gorące dane. Jeszcze ciepłe, ze stycznia. Przypomnę, że w zeszłym roku na emerytury z Policji odeszło 3362 funkcjonariuszy. Ze wszystkich polskich służb odeszło 4947 funkcjonariuszy. To jest wielkość mieszcząca się tak naprawdę w pewnych niskich stanach na przestrzeni ostatnich 15 lat. Czyli to jest dobry wynik. Dzisiaj mamy we wszystkich służbach, razem ze służbami specjalnymi, 966 złożonych wniosków o odejście. Biorąc pod uwagę to, jak wyglądała sytuacja w zeszłym roku, nie widzimy powodów do tego, żeby mówić, że z polskich służb będzie jakikolwiek exodus. Nie widzimy, ale – szanowni państwo – zawsze miesiącem, w którym wpływało najwięcej wniosków, był luty. Wiemy o tym, dlaczego. Dlatego, że w marcu jest waloryzacja emerytur.

Natomiast biorąc pod uwagę to, jak to było w zeszłych latach, nie widzimy tak ogromnego zagrożenia. Chciałbym państwu powiedzieć, że naprawdę prowadzimy dialog ze związkami zawodowymi. W wyniku tego dialogu na stronach Zakładu Emerytalno-Rentowego umieściliśmy kalkulatory emerytalne i kalkulatory wynagrodzeń, żeby funkcjonariusze – zanim podejmą decyzję – mogli wejść na te strony i zobaczyć, ile będzie wynosiło ich wynagrodzenie po zmianach, które wprowadzimy ustawą, a ile będzie wynosiła ich emerytura po waloryzacji, uwzględniając wysługę, staż itd. Mamy ogromne zainteresowanie tymi kalkulatorami. Mamy tam ponad 120 tys. wejść. Mało tego. Związku zawodowe zwróciły się do nas z propozycją, żebyśmy utworzyli instytucję doradcy emerytalnego w ZER. Zrobiliśmy to. Są ludzie, którzy rozmawiają z funkcjonariuszami. Mówią im, czy warto przejść na emeryturę czy nie warto, jakie są zasady.

Często przepisy są nieczytelne. Często jest dużo fejków. Prostują te fejki. Wydaje mi się, że wspólnie wypracowaliśmy dobrą metodę do rozmowy z funkcjonariuszami o tym, czy warto przejść na emeryturę czy nie warto, żeby podejmowali świadome decyzje, których nie żałują. Takie, dzięki którym będą mogli otrzymać korzystniejsze dla siebie wynagrodzenie. To są chyba odpowiedzi na te pytania, które państwo zgłosili. Chciałem powiedzieć tak. Dzisiaj mamy w ZER 966 wniosków emerytalnych, które zostały zgłoszone w tym roku.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To znaczy, ja rozumiem, że pan poseł Biernacki chce się odnieść do wypowiedzi czy…

Poseł Marek Biernacki (KP):

Mam jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Tam się wcześniej zgłosił jeszcze…

Poseł Marek Biernacki (KP):

Chciałbym tylko spytać, ile wniosków wpłynęło łącznie. Nie w tym roku, tylko łącznie, bo nagle jesteśmy bombardowani pismami od różnych posłów, od różnych funkcjonariuszy, że te liczby są inne. Że w samej komendzie głównej tych wniosków jest kilkaset.

A tu nagle słyszymy, że kilkaset jest w całej Policji, więc prawdopodobnie zostaliśmy wprowadzeni w błąd.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ja mówię o wnioskach, które zostały złożone do Zakładu Emerytalno-Rentowego.

Poseł Marek Biernacki (KP):

Tak jest. O to mi chodzi, ile łącznie, a nie w tym roku. Panie ministrze, precyzyjnie. Ile łącznie wpłynęło wniosków emerytalnych?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Bardzo proszę, panie ministrze. Proszę o spokój.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, w tej chwili w ZER na decyzję emerytalną czeka 1 tys. wniosków. To są wnioski, które czekają i zostały złożone. Nie wiem, czy w komendzie powiatowej tu czy tam zostały już złożone jakieś wnioski. Robimy wszystko, żeby było tego jak najmniej. Powiedziałem, że w zeszłym roku, czyli do grudnia, na emerytury przeszło łącznie kilkaset osób więcej niż w poprzednim roku, w którym odejścia były bardzo niskie. Były bardzo niskie, bo był to pierwszy pełny rok po wejściu świadczenia motywacyjnego. Nie dostrzegam w tej chwili poważniejszego zagrożenia, chociaż – rzeczywiście – krążyły różne informacje. Były różne fejki. Wyjaśnialiśmy. Komendanci rozmawiali. Były informacje, że w jakiejś komendzie wszyscy, którzy mają uprawnienia, chcą przejść na emerytury. To była nieprawda.

Panie ministrze, proszę pamiętać, że w dobie mediów społecznościowych jest mnóstwo różnego typu dezinformacji. Dlatego chciałbym pana uspokoić. Jeżeli pan chce, dam panu odpowiedź według stanu na koniec stycznia czy na połowę lutego. Mam cotygodniowy spływ danych w tym zakresie. Tak, wszystkich. Z całego ZER, który także obsługuje służby specjalne, a nie tylko MSWiA.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, nie, panowie. Nowych posłów nie dopuszczam do pytań, ponieważ zamknąłem dyskusję. Panie pośle, zamknąłem listę mówców. Chciał jeszcze zadać pytanie pan poseł Szopiński. Jako uzupełnienie. Tak? Nie usłyszał odpowiedzi. Pan poseł Szopiński i pan poseł Suchoń.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować panu ministrowi Wąsikowi za odpowiedź, którą uzyskałem. Rzeczywiście, panie ministrze, ma pan rację. Przez 2 lata obliczali państwo czy dodatek motywacyjny należy się służbom celno-skarbowym i przez 2 lata państwo tego nie wyliczyli. Dopiero od 3 dni państwa oświeciło, ale oświeciły państwa nie te 3 dni, tylko skala odejść pracowników izby celno-skarbowej, którzy chcieli po prostu pójść na emeryturę. Taki był stan rzeczy, bo do 20, do czasu powstania tego dokumentu, który mamy przed sobą – niestety – tego nie uwzględniono.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, ale pan miał…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że pan poseł Suchoń czegoś nie doprecyzował.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Chodzi o doprecyzowanie. Tak. Panie ministrze, jaka jest skuteczność procentowa tych rozwiązań?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł miał możliwość zadania pytania.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

O to pytałem. Prosiłbym, bo nie znalazłem w słowach pana ministra odpowiedzi na pytanie, jaka jest procentowa skuteczność tych rozwiązań. Panie przewodniczący, pragnę jeszcze nadmienić, że pan minister Skurkiewicz na pewno czeka na to, żeby udzielić ważnej odpowiedzi dotyczącej wojskowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Odpowiem, czyniąc zadość kolegom posłom, którzy zadali pytanie ministrowi obrony narodowej. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o wnioski o wypowiedzenie stosunku służby, złożyło ich ok. 5 tys. żołnierzy. Od 17 stycznia – dokładnie od 17 stycznia br. – kiedy pojawiła się informacja o dodatkach dla tych, którzy mają za sobą 15 lat służby, ponad 160 wniosków zostało wycofanych. Ponad 160 wniosków zostało wycofanych od 17 stycznia. Przepraszam, ale nie podam szczegółowych liczb, jeżeli chodzi o stany osobowe wojska czy poszczególnych korpusów, jak również szczegółowych danych o odejściach ze względu na sytuację, którą mamy za naszą wschodnią granicą. Nie mogę na otwartym posiedzeniu przekazać takich szczegółowych informacji. Ogólna liczba, to ok. 5 tys. Ponad 160 osób już wycofało wnioski po 17 stycznia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Dziękuję.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

A ile osób odeszło w 2021 r.?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, ale pan nie pytał o 2021 r., tylko o…

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Pytałem i o 2021 r. za panem redaktorem Kozubalem i pytałem o 2022 r.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie wie. Udzieli panu odpowiedzi na piśmie. Szanowni państwo, w tym momencie zamykam dyskusję.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, ja tylko…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

…żeby może nie mnożyć pism. Jeżeli chodzi o 2021 r., to w całym roku odeszło z wojska w sumie ok. 6 tys. osób. To są osoby, które osiągnęły wiek emerytalny, czyli przysłowiowy PESEL wyrzucił je ze służby albo odeszły ze służby i są u nas w systemie emerytalnym. Jest też część osób, które pożegnały się ze służbą nie osiągając wieku uprawniającego do otrzymywania świadczenia emerytalnego. Oczywiście, jest też grupa, która jest u nas w systemie emerytalno-rentowym ze względu na stan zdrowia. Też jest taka grupa. Ogólnie odejść było ok. 6 tys.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Szanowni państwo, w czasie pierwszego czytania nie został zgłoszony wniosek o wysłuchanie publiczne. Tym samym zamykamy pierwsze czytanie.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeśli mogę, to bardzo prosiłbym przedstawicieli Biura Legislacyjnego – jeśli będzie na to państwa zgoda – żeby mogli

dokonać wszystkich poprawek redakcyjnych i ewentualnie stylistycznych. Czy jest taka zgoda? Tak.

Zostały również zgłoszone przez Biuro Legislacyjne poprawki, które – jak rozumiem – strona rządowa akceptuje. Tak? Będę miał uprzejmą prośbę do państwa z Biura Legislacyjnego, żeby – kiedy będziemy rozpatrywali poszczególne artykuły – mówili państwo, czy jest poprawka, czy jest poprawka z państwa strony i czy ewentualnie mają państwo pytania lub uwagi. Dobrze?

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

W takim razie stwierdzam, że tytuł…

Jeszcze jedno. Mam taką uprzejmą prośbę. Ponieważ będą poprawki zapytam, czy jest sprzeciw wobec poprawki. Jeśli sprzeciwu nie będzie, to uznam, że nie będziemy potrzebowali głosować. Uznamy, że poprawka została przyjęta. Jest zgoda? To po prostu usprawni nam prowadzenie dzisiejszego posiedzenia. Bardzo dziękuję. Proszę?

Dobrze. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy do art. 1? Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Sławomir Osuch:

Tak. Do art. 1 mamy poprawkę legislacyjną. Chodzi o to, żeby w zmianie nr 2 w ust. 3 wyrazy „przepisy art. 105 ust. 1, 2 i 5" zastąpić wyrazami „odpowiednio przepisy art. 105 ust. 2". Jest to kwestia uproszczenia odesłania, gdyż tam rzeczywiście są poruszane różne materie. Dotyczy to należności finansowych i uposażeń. Od razu też sygnalizujemy – państwo posłowie mają to jako poprawkę nr 2 w wykazie poprawek redakcyjno-legislacyjnych – że jest to poprawka zbiorcza, bo te przepisy w poszczególnych służbach najczęściej są pewną kalką. Tam rzeczywiście przed odesłaniami w odpowiednich ust. 3 dodać przed wyrazem „przepisy" dodać wyraz „odpowiednio". Jeśli będzie zgoda obu Komisji, to tych poprawek – tego typu – już nie będziemy zgłaszali. Uznamy, że one są przyjęte przez Komisje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Strona rządowa popiera te poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Sprzeciwu nie widzę. Rząd popiera poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki redakcyjnej? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Tym samym stwierdzam, że art. 1 wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 2. Rozumiem, że do art. 2…

Legislator z Biura Legislacyjnego Piotr Podczaski:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, jest poprawka do…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Merytoryczna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo przepraszam. W takim razie cofam się. Bardzo proszę. Prosiłem, żeby państwo mi powiedzieli, że jest poprawka, ale widzę, że się bardzo pospieszyłem. Bardzo proszę, pan poseł Jach. Bardzo proszę, panie przewodniczący. Widzę, że nie zdążył pan się zalogować.

Poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszam 4 poprawki do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw. Wszyscy je otrzymali, więc pozwolą państwo, że nie będę ich tutaj omawiał. Poprawki są dostarczone wraz z uzasadnieniem. Poprawki zostały uzgodnione również ze stroną rządową. Biuro Legislacyjne posiada te poprawki. Złożyłem jeszcze drugi projekt poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, rozumiem, że w tej chwili mówimy o art. 1. Panie ministrze, proszę krótko powiedzieć, czego dotyczy poprawka, bo rozumiem, że to jest poprawka rządowa, a pan poseł ją przejmuje. Tylko dwa zdania. Po prostu, czego ona dotyczy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ja mam powiedzieć. Tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Poprawki dotyczą wyrzucenia z ustaw pragmatycznych Policji, Straży Granicznej i Państwowej Straży Pożarnej przesłanki zwolnienia ze służby tylko z tytułu osiągnięcia 30 lat wysługi emerytalnej. Chcemy tę przesłankę wyrzucić. To jest korzystne dla funkcjonariuszy i bardziej dba o ich prawa w związku z tym, że zachęcamy ich do dłuższej służby.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Sprzeciwu nie… Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Rozumiemy, że ta poprawka jest jedną poprawką, która dotyczy akurat tych służb, bo to są rozwiązania kompatybilne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Dokładnie tak.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy swoją uwagę. Nie wnikając w zasadność tej poprawki, bo ona – oczywiście – może być jak najbardziej zasadna, nie dostrzegamy związku między materią poruszaną w tej poprawce, a świadczeniem za długotrwałą służbę i świadczeniem motywacyjnym. Dlatego może zrodzić się wątpliwość konstytucyjna w zakresie zgodności z art. 108 ust. 1 konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, Mariusz Cichomski dyrektor Departamentu Porządku Publicznego. Proszę państwa, związek jest bezpośredni. W momencie, gdy wprowadzamy świadczenie za długoletnią służbę po 32 latach służby i można uzyskać zaliczenie tego do wysługi emerytalnej, zachowanie przesłanki, która pozwala w sposób arbitralny na zwolnienie funkcjonariusza przed upływem 32 lat mija się z celem z punktu widzenia wprowadzenia samego świadczenia. Funkcjonariusz musi mieć gwarancję zatrudnienia do tego momentu, jeśli chce i spełnia wszelkie inne wymogi. Zwracam uwagę, że chociażby przesłanka związana ze zwolnieniem ze względu na uzyskanie negatywnej opinii służbowej, to jest zupełnie inna przesłanka. To jest przesłanka, która do tej pory funkcjonowała arbitralnie. Zresztą doświadczenie wskazuje, że w przypadku prób zwolnienia funkcjonariusza ze służby na podstawie tej przesłanki, sądy bardzo rygorystycznie podchodziły do tego zagadnienia, zazwyczaj uniemożliwiając takie działanie. Natomiast ze względu na to, że wprowadzamy powiązanie z tymi 32 latami jako gwarancją powszechnego świadczenia, a później zaliczenia tego świadczenia do wieku emerytalnego, ten związek występuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie, panie ministrze, przedstawiciele Biura Legislacyjnego. Pan poseł Jach złożył poprawki do art. 1, 2, 3 i 4. One właściwie są zbieżne. Tak? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tej poprawki w tej chwili uznam, że poprawki do art. 1, 2, 3 i 4 po prostu byłyby przyjęte wraz z tymi artykułami. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Sprzeciwu nie widzę.

W takim razie stwierdzam, że art. 1 wraz z poprawkami został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Rozumiem, że do art. 2 jest zgłoszona taka sama poprawka przez pana przewodniczącego Jacha. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do art. 2?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jak mówił kolega, należy uznać to za jedną poprawkę. To, co złożył pan poseł Jach, dlatego że te zmiany się ze sobą łączą…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Rozumiem.

Legislator Piotr Podczaski:

…więc myślę, że możemy już przyjąć całość tych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Legislator Piotr Podczaski:

Do art. 2 mamy jeszcze drugą poprawkę redakcyjną, o której kolega już mówił, na pierwszej stronie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Dobrze. W takim razie tego mam pytanie. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki redakcyjnej? Czy jest sprzeciw, żebyśmy przyjęli poprawki nr 2, 3 i 4 pana posła Jacha? Sprzeciwu nie widzę.

W takim razie stwierdzam, że art. 2 wraz z poprawkami został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Przypominam, że wcześniej w art. 3 przyjęliśmy poprawkę zgłoszoną przez pana przewodniczącego Jacha. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi do art. 3? Nie widzę.

W takim razie stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony i przyjęty.

Art. 4 ma również poprawkę wcześniej przyjętą i zgłoszoną przez pana przewodniczącego. Czy Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, panie przewodniczący. Mamy jeszcze dwie poprawki, które są na drugiej stronie. To są poprawki do art. 4 i 5. Wyróżniliśmy je dlatego, że jest to kwestia troszeczkę merytoryczna. Prosilibyśmy stronę rządową o potwierdzenie. Proponujemy tutaj dodanie oprócz podstawy wymiaru emerytury także renty inwalidzkiej. To dotyczy zarówno art. 4, jak i art. 5.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja tę poprawkę podpisałem. Czy jest zgoda pana ministra?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki Biura Legislacyjnego? Nie ma.

W takim razie stwierdzam, że art. 4 wraz z poprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Tu jest ta poprawka, o której mówiłem, dotycząca renty inwalidzkiej, ale nie wiem, czy nie ma w tej kwestii jakiejś poprawki poselskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy tu pewną wątpliwości, którą konsultowaliśmy też ze stroną rządową. W tym przypadku mamy do czynienia z dwoma systemami emerytalnymi – po 15 latach i po 25. Pytanie do strony rządowej: czy ta poprawka jest kompletna, jeżeli chodzi o art. 5? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękujemy za sugestię ze strony Biura Legislacyjnego. Rzeczywiście jest tak, że ustawa o zaopatrzeniu emerytalnym jest tak skonstruowana, że powtarza przepisy w zależności od momentu, w którym ktoś wszedł do służby. W związku z tym zapis proponowany w tym momencie w art. 5 powinien być powtórzony w art. 18f. Wiem, że taka poprawka jest przygotowana, więc prosilibyśmy o jej uwzględnienie. Wtedy to będzie kompleksowe rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. Kto ją zgłosił? Nie widzę tej poprawki, więc jest pytanie, czy jest złożona? Tak? Jest?

W takim razie stwierdzam, że art. 5 wraz z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Panie mecenasie, pan przewodniczący podpisał, więc jeżeli można…

Legislator Piotr Podczaski:

To do art. 5. Dobrze?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę? Przechodzimy do art. 6.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o art. 6, jest nasza poprawka. To jest trzecia poprawka na pierwszej stronie. Chodzi o to, żeby uzupełnić przepis mówiący o tym, że można ponownie rozpatrzyć sprawę, także o ministra koordynatora, bo on także będzie przyznawał to świadczenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki? Nie widzę.

W takim razie stwierdzam, że art. 6 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Tutaj analogiczna zmiana jest w ustawie o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym. Proponujemy uzupełnienie o ministra koordynatora.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jest zgoda rządu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że art. 7 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Biuro? Tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak. To są drobne poprawki. Jest drobna poprawka redakcyjna w pkt 5 do art. 8.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda rządu? Jest.

Nie widzę sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia poprawki.

Stwierdzam, że art. 8 wraz z poprawką został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma. W takim razie stwierdzam… Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Tutaj mamy – jak widzę – zarówno poprawki Polski 2050, jak i pana przewodniczącego Jacha, a także grupy posłów na czele z panem posłem Szopińskim. Rozumiem, że wszystkie trzy poprawki są kompatybilne i dotyczą możliwości przysługiwania tego dodatku również Krajowej Administracji Skarbowej. Czy tak, panie mecenasie? Czy one są różne?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie wiemy. Nie widzieliśmy poprawek poselskich poza poprawką pana posła Jacha.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A poprawka pana posła Szopińskiego? Ta poprawka chyba też jest u państwa.

Legislator Sławomir Osuch:

Akurat poza zmianami…

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, te poprawki z całą pewnością zmierzają do tego samego celu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wszystkie zmierzają do tego, żeby funkcjonariuszom przyznać po 25 latach…

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wszystkie są takie same, bo rozumiem, że to są również poprawki przygotowane przez pana przewodniczącego, który tam siedzi i się uśmiecha.

Legislator Piotr Podczaski:

Tego nie wiemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie przewodniczący, ale jedno zdanie. Tak? Bardzo proszę.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pragnę podziękować w imieniu funkcjonariuszy służby celno-skarbowej za poparcie tej poprawki wszystkim klubom parlamentarnym. Zauważam tylko w stosunku do tego, co jest zgłoszone przez nas i przez panów posłów z Lewicy i z Polski 2050, że dopisano pkt 2. Myślę, że warto, żeby Wysoka Komisja usłyszała uzasadnienie. Chodzi o nadanie brzmienia art. 16. Nie będę tego rozszerzał. Tak? Dopiero teraz to zauważyłem. Nie zdążyłem jeszcze nawet się z tym zapoznać. Myślę, że warto to wyjaśnić. Natomiast we wcześniejszym brzmieniu jest analogicznie, jak w tych poprawkach… Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Mam pytanie do panów. Zaraz będzie pan, panie mecenasie. Mam po prostu pytanie do państwa posłów z Lewicy, jak również do pana posła Suchonia. Te poprawki

są zbieżne. Czy moglibyśmy się zgodzić na to… Rozumiem, że rząd ją dokładnie doprecyzował. Gdybyśmy uznali, że to jest wspólna poprawka zgłoszona po prostu przez trzy kluby, wtedy zamknęlibyśmy kwestie państwa poprawek – tj. Lewicy i Polski 2050. Wtedy uznamy, że jest to jedna wspólna poprawka. Tak? Koncyliacyjnie. Po prostu ta, która jest. Patrzę na stronę związkową. Rozumiem, że państwu poprawka rządowa odpowiada. Czy jest zgoda? Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Panie przewodniczący, myślę, że ważny jest art. 16. Pan przewodniczący przed chwilą powiedział, żeby powiedzieć o nim kilka słów, bo rzeczywiście jest on ponad to, co zostało przez nas – zarówno przez pana Szopińskiego, jak rozumiem – jak i przeze mnie zgłoszone, a wprowadza pewną fakultatywność dotyczącą przyznania dodatku. Przynajmniej tak na szybko to odczytujemy, więc dobrze byłoby, gdyby ta zmiana została bardzo gruntownie omówiona, żebyśmy mogli się do niej ewentualnie odnieść po tym omówieniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, z tego, co widzimy, poprawka zgłoszona przez pana posła Jacha zawiera art. 16. Czyli jest chyba najbardziej kompletna z tego wszystkiego. Art. 16, to jest przepis przejściowy, z którego po prostu wynika, że to nowe świadczenie w przypadku służb będzie przyznawane… Decyzja będzie wydana w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, krótko mówiąc. Wydaje się, że ten przepis jest potrzebny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy w takim razie jest zgoda na to, żebyśmy to traktowali jako wspólną poprawkę?

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

Z mojej strony tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Szopiński?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie koncyliacyjnie uznaliśmy, że to jest po prostu wspólna poprawka, panie przewodniczący. Nie ma sprzeciwu wobec propozycji jej przyjęcia.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Rozumiem, że tym samym rozpatrzyliśmy art. 10 wraz z przyjętą poprawką. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 11. Czy do art. 11 Biuro Legislacyjne…

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 12. Tutaj są dwie poprawki. Jest poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego Jacha i poprawka zgłoszona przeze mnie. One są identyczne. Polegają na tym, żeby Straż Marszałkowska została również objęta takimi samymi zasadami, jak przed chwileczką administracja karnoskarbowa. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Głos z sali:

Czy pozostali posłowie zgłosili tożsame poprawki?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zgłosili to sami, ale uprzedziłem, że już taką poprawkę podpisałem, panie pośle, więc po prostu stwierdzam, że państwo ją również podpisali. Uznaję to jako wspólną poprawkę, również obu Komisji. Czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Jest zgoda.

Tym samym stwierdzam, że art. 12 wraz z przyjętą poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 13. Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony i przyjęty.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Ale mam jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Proszę bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Czy wystarczy pieniędzy, bo dokładamy jedną służbę?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wystarczy. W tym artykule jest akurat tylko podniesienie ekwiwalentu za nadgodziny. Wystarczy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan minister twierdzi, że podnosi środki na nadgodziny i nie brakuje.

Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):

A jeżeli nie, to się dodrukuje.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Chciałem, żeby to się znalazło w protokole. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 17. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę, że przy zachowaniu pełnych konstytucyjnych terminów mogą być problemy z dotrzymaniem terminu 1 marca. Jesteśmy zobowiązani do zgłoszenia tego typu uwagi. Rozumiemy, że wszyscy będą się spieszyć, żeby ten termin był dotrzymany.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie… Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mam inne zdanie na ten temat.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Znajdą państwo czas. Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17? Nie widzę.

Szanowni państwo, zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości ustawy? Jeśli usłyszę jakiś głos sprzeciwu po prostu poddam projekt ustawy pod głosowanie. Jeśli nie uznam, że obie Komisje – Komisje Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Obrony Narodowej – przyjęły projekt ustawy. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

W takim razie stwierdzam, że Komisje przyjęły projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wprowadzeniem świadczenia za długoletnią służbę.

Pozostaje nam jeszcze kwestia posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby pani poseł Barbara Dziuk była posłem sprawozdawcą. Czy jest zgoda, pani Barbaro?

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Gratulujemy, pani poseł.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek obrad.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.